

בית המשפט העליון

בג"ץ 396/16

שרה גינסברג נ. הועדה הארצית לתכנון ובנין
תאריך הגשה: 14/01/16

בפני בית המשפט העליון
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק



העותר:

1. אהרון גינסברג (ת.ז. 002916740)

2. שרה גינסברג (ת.ז. 04244745)

מרחוב הרימון 2, רשפון

טל: 09-9508158; פקס 09-9508137

טלפון נייד 0509101111

(להלן: "העותר")

- נ ג ד -

המשיבים:

1. הועדה הארצית לתכנון ובנייה

2. מטה הדיור - משרד האוצר

שניהם ע"י ב"כ פרקליטות המדינה ירושלים

עתירה לצו על תנאי וצו ביניים

א. העתירה

זו עתירה על פיה יתבקש כב' בית המשפט להורות למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע מסרבים לכלול את משקי העזר במושבים במסגרת שינוי תכנית המתאר הארצית מס' 35 / 1 / ב נשוא החלטה בישיבה מס' 589 של הועדה הארצית לתכנון ובנייה מיום 1.12.15.

מצ"ב החלטה ופרוטוקול מסומנים כנספח א'.

מבוקש כי בהחלטה האמורה תימחק המילה "נחלות" ותותיר את ההחלטה לכלל המגזר החקלאי במושבים ובכך תתאפשר לכלל המתישבים במושבים לבנות 3 יחידות דיור בשטח המגרש.

ב. צו הביניים

כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים האוסר על המשיבים לאשר את תיקון תכנית מתאר ארצית מס' 35 / 1 / ב ולהעבירה לאישור הממשלה עד אשר תינתן החלטה סופית בעתירה.

ז.

המבקשים:

בעלי משק עזר בשטח 2.457 דונם בחכירה לדורות שחכרו ממנהל מקרקעי ישראל בשנת 1991.

חוזה החכירה של העותרים מצ"ב כנספח ב'

1. תמצית פרטי העתירה

עניינה של העתירה בקיפוח בלתי סביר ובלתי מתקבל על הדעת במימוש זכויות במקרקעין במושבים, בכך שלחלק מהתושבים, לאלו המכונים "בעלי נחלות", תעניק התכנית נשוא העתירה אפשרות לבנות שלוש יחידות בשטח קרקע עד 2.5 דונם - בעוד לשכניהם באותם הישובים, אלו הנקראים "משקי עזר", בעלי אותם שטחי קרקע, לא מעניקה התכנית אותן זכויות קרקע לבניה ל-3 יחידות, אלא ליחידה אחת בלבד.

התכנית נוגדת כל צדק חלוקתי במשאבי הקרקע וכל אמת מידה של צדק ולפסיקות המרובות של בית משפט נכבד זה, הפליה בלתי צודקת בין בני אדם באותו ישוב.

2. מתן צו מניעה זמני - לא יגרום כל נזק למטרה הנעלה של מטה הדיור - להגדיל את היצע המגרשים לבניה, מאחר והמועדים למתן תוקף לתכנית הינם ששים יום מיום 5.12.15 ולאחר מכן, לאחר שידונו בעמדות הועדות האזוריות (ראה נספח א' עמ' 18-15) מתן צו הביניים נועד למנוע "מחטף" עד להחלטת בית המשפט הנכבד בעתירה, דבר שסביר שתעשה הועדה הארצית לתכנון ובניה בהתחשב בהתנהלותה לאורך כל הדרך כפי שבאה לידי ביטוי בעתירה זו.

3. מתן צו על תנאי יקדם המטרה "הנעלה" של מטה הדיור ותוסיף עוד למעלה מ-9,000 מגרשים לבניה במסגרת אותו תיקון לתמ"א 35/1 ב' ללא צורך בשינויים מרחיקי לכת, נהפוך הוא - בכך תושגנה המטרות המוצהרות כפי שבאו לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון ובהחלטה נשוא העתירה. בין היתר נאמר בנימוקים (עמ' 16 לפרוטוקול ישיבה מס' 589 של המועצה הארצית לתכנון ובניה מיום 1.12.15: "ההצעה נותנת מענה לצרכים משפחתיים של התושבים הקיימים" - אין מאן דה פליג, כי גם לבעלי משקי העזר צרכים משפחתיים שאינם שונים מאלו של בעלי הנחלות, נהפוך הוא - 60% מבעלי הנחלות הם מתיישבים חדשים בעלי ממון רב.

4. הפליה ופגיעה בזכויות קניין - מתן הטבה לחלק מהתושבים באותו ישוב ומניעת אותה הטבה במקרקעין מאחרים הינה הפליה בלתי צודקת, לא מידתית ואף מנוגדת לסעיף 3 לחוק כבוד האדם וחירותו.

התכנית נשוא העתירה הובאה למועצה הארצית לתכנון ובניה ללא מתן אפשרות לכחמשת אלפים בעלי משקי עזר להביע עמדתם, ואף לא הודעו לכך ולא היה להם כל מעמד בניגוד ליצוג הולם של בעלי הנחלות, איתם התייעץ ראש מטה הדיור כפי שעולה מהחלטת המועצה הארצית.

5. לא הועילו כל הפניות לראש מטה הדיור ולמועצה הארצית, טרם מתן ההחלטה כפי שיוסבר בהמשך ואף גורם במועצה לא התייחס לכך ואף לא הובא לידיעתם בזדון נשוא הפניות והנימוקים. יתכן כי אילו היו חברי המועצה מודעים לעובדות, לא היו מוציאים תחת ידם החלטה המפלה בין אדם לחברו באותו ישוב.

6. ראוי וחשוב לציין כי הוספת יחידת דיור לבעלי הנחלות במסגרת תיקון לתמ"א 35 נשוא העתירה היא בכלל איננה קשורה לפתרון הדיור הכללי של מדינת ישראל. אין בהרחבה האמורה שום התחייבות או סייגים מה יעשה ביחידה השלישית, שתהיה מותרת לבניה, אלא פשוט הטבה במקרקעין לחלק מהמתיישבים במושב לעומת חלק אחר שאינם נקראים בעלי נחלות ואין להם גב ושדולה. מצב זה בלתי סביר ובלתי מתקבל על הדעת. מה עוד שהצעד הבא שכנראה כבר בהליך הוא מתן פטור זה או אחר כהטבה נוספת לבעלי הנחלות לגבי הקרקע.

ואלה העובדות הדרושות לענין:

7. העותר הגה את הרעיון לתוספת יחידות דיור במושבים. העותר פנה עוד בחודש יוני 2015 לכב' השר כחלון, והפנה את תשומת לבו לאפשרות כי ניתן יהיה להוסיף שתי יחידות דיור במשקי עזר שמסיבות בלתי סבירות זכאים על שטח של 2.5 דונם לבנות יחידה אחת בלבד, בעוד שאלו הנקראים "בעלי נחלות" שכבר אינם עוסקים בחקלאות מזה שנים רבות, יכולים לבנות שתי יחידות דיור.

המכתב לשר האוצר מצ"ב, נספח ג'.

8. כתשובה למכתבו של העותר לשר האוצר, נענתה בתשובה מיום 7.9.15 מלשכת ראש מטה הדיור במשרד האוצר:

"הנדון: פתרון מיידי ל- 15,000 יחידות דיור

מכתבך מיום 31.8.15 התקבל בתודה בלשכת שר האוצר. בימים אלו אנו עוסקים בסוגית "ההתיישבות הכפרית" באינטנסיביות רבה. מכתבך והערותיך נקראו בעיון ויבחנו לעומק"

תשובת מטה הדיור מיום 7.9.15 מצ"ב מסומן כנספח ד'.

9. לגופו של ענין, לא קיבל העותר כל מענה ענייני להצעותיו וכיצד נבחנו אלו "באינטנסיביות רבה" אבל מאידך נודע לעותר כי כבי' ראש מטה הדיור, מר אביגדור יצחקי, בסיוע המחלקות השונות במינהל התכנון יזם הצעת החלטה בוועדה לנושאים תכנוניים עקרוניים (להלן: "ולנת"ע"י) שהתקבלה כהחלטות ולנת"ע מס' 560 מתאריך 10.11.15 בה החליטו כי ימליצו בפני המועצה הארצית לתכנון ובניה סעיף 2 - תמ"א 35 / 1/ב -

"1. לאמץ את המלצות צוות המעקב, מנימוקים המפורטים בדוחות שהוגשו, כלהלן:

א. לענין היקף יחידות הדיור בישובים הכלולים בלוח 2:
במושבים – תתאפשר יחידת דיור שלישית בראש נחלה קיימת (עד 2.5 דונם ראשוניים בנחלה או בשטח המיועד למגורים ביום אישורה של תכנית זו) ובתנאים הבאים:

- 1) יוגש תכנון לכל שטח הנחלה (חלקה א).
- 2) לא תידרש תכנית כוללת לישוב אלא אם קבע מוסד תכנון אחרת.
- 3) על הוספת יחידות דיור אלו לא יחולו הוראות הצפיפות.
- 4) יחידות דיור אלו לא יספרו במנין יחידות הדיור המצוין בלוח 2 בתמ"א 35. ואולם, במחוזות מרכז חיפה וירושלים תותר תוספת יחידת דיור שלישית בכל הנחלות במושבים, בתנאי והיא תגרע מיתרת יחידות הדיור, על פי לוח 2, של כל אחד מהישובים".

ההחלטות בולנת"ע מס' 560 מתאריך 10.11.15 מצ"ב כנספח ה'.

10. לנוכח ההפליה הבוטה שבהמלצה, המעניקה זכויות רק לחלק מהתושבים בישוב הכפרי, שלח העותר מכתב לראש מטה הדיור, מר אביגדור יצחקי, ביום 24.11.15 תוך שמודגש כי אם ההצעה תוגש כפי שהיא והוועדה הארצית לתכנון ובניה שמר יצחקי עומד בראשה, יפנה העותר לעזרת בית המשפט הגבוה לצדק.

מכתב לראש מטה הדיור מיום 24.11.15 מצ"ב כנספח ו'.

11. סמוך לאחר שקיבל ראש מטה הדיור, מר אביגדור יצחקי, את המכתב התקשר לעותר וביקש ממנו כי לא יגיש עתירה לבג"צ מאחר והוא לא היה מודע במגעים שלו עם ההתיישבות העובדת, שאין מלבד נחלות עוד מתישבים, והוא מבקש לא לעכב החליכים במועצה הארצית לתכנון ובניה. מאידך, לאחר שתתקבל ההחלטה ניתן יהיה לתקנה בשלב ההתנגדויות והתגובות של הוועדות האזורית, העוול יתוקן.

12. בנוסף לכך, ביקש העותר ממזכיר המועצה הארצית לתכנון ובניה לקבל כתובת חברי המועצה על מנת לפנות אליהם בקשר להמלצות ועדת המשנה ונענה כי לא ניתן לקבל כתובות ובאין ברירה שלח העותר מכתב למזכיר המועצה הארצית, במטרה שהמכתב לחברי המועצה הארצית מיום 26.11.15 יופץ בין חברי המועצה טרם ההחלטה.

העתק המכתב לחברי המועצה הארצית מצ"ב, נספח ז'.

13. בדיעבד התברר כי מכתב זה כלל לא הגיע לידי חברי המועצה הארצית טרם הישיבה ביום 1.12.15.

14. בפרוטוקול הישיבה מיום 1.12.15 (נספח א' עמ' 16) צידד ראש מועצה אזורית לב השרון באישור יחידה שלישית בנחלות מבלי שהזכיר כלל את נושא משקי העזר ואמר, בין היתר:

"ההצעה נותנת מענה לצרכים משפחתיים של התושבים הקיימים, מונעת יציאה לשטחים פתוחים מעבה את הקהילה באופן שמקל על מנת שירותים ויעול השימוש בתשתיות...."

מעניין מדוע לא צריך לתת מענה לצרכים משפחתיים של יתר המתישבים, רק לנחלות. אין לדעת אם הדובר היה מודע להפליה, כי אחרת אין הסבר מדוע אותם תושבים ושכניהם יהנו מזכויות שונות.

15. נערכה הישיבה מיום 1.12.15 ובה הוצג הנושא (ראה עמ' 15-18 לפרוטוקול ישיבה מס' 589 מיום 1.12.15 – נספח א'). כאן אנו מוצאים הסברים להחלטה לאשר יחידה שלישית בנחלות וההחלטה המעניינת בפרוטוקול מופיעה בעמוד 18 סעיף 2:

"המועצה, לאחר שדנה בהחלטת הולנת"ע, בהערות החברים ושמעה את ההתייחסויות המפורטות לנושאים שהועלו סבורה כי המלצת הולנת"ע נותנת מענה לצורך בתוספת יחידות דיור, תוך יעול השימוש בקרקע, הגדלת הצפיפות בישובים ושמירה על אופי הישוב הכפרי ולפיכך מחליטה כדלקמן (הדגשות לא במקור):

1) לאמץ את החלטת הולנת"ע מיום 10.11.15.

2) מסמכי התכנית יתוקנו כלהלן:

א. יגרע הסיפא בסוף 12.2.2 ו' שכן פיצול המגרש אינו דלוונטי להוראות הצפיפות.

ב. תיקונים טכניים של מינהל התכנון."

16. בסעיף 6 להחלטות בישיבה מס' 589 מיום 1.12.15 (נספח א') של המועצה הארצית בענין תמ"א 35 / 1, ב, בס"ק 1 החליטה המועצה לאשר את המלצות הולנת"ע מיום 10.11.15 תוך ציון בהחלטה כי ההחלטות "גובשו בעקבות דיונים שנערכו עם קשת רחבה של נציגי גופים בכלל מרכז המועצות האזורית".

17. גם לאחר החלטת המועצה מיום 1.12.15, כאמור לעיל, עדיין המשיך העותר לשוחח עם ראש מטה הדיור, כדי להבטיח שהעוול יתוקן. לראשונה, ביקש ראש מטה הדיור מהעמותה של המתישבים בנחלות להכין לו מסמך על מנת שיבין איזו אוכלוסיה הוא מקפח ומה היקפה.

18. בעקבות שיחות שקיים ראש מטה הדיור לאחר ה- 1.12.15 עם עו"ד עמית יפרח מעמותת "תנועת המושבים בישראל" המייצגת את בעלי הנחלות, קיבל ראש מטה הדיור מאת עו"ד יפרח מכתב מיום 15.12.15 בו פרט את נתוני אותם מתישבים במושבים המכונים "בעלי משקי עזר", שמדובר בלמעלה מ- 3,000 משפחות שלהן שטח של מעל דונם ובפועל על פי מידע של העותר, כולל בעלי נחלות שמחזיקים בשטח שפחות מדונם וקצת יותר, מדובר בסה"כ ב- 5,000 משפחות.

מכתב תנועת המושבים לראש מטה הדיור, מיום 15.12.15, מצ"ב כנספח ח'.

19. לאור מכתב עמותת תנועת המושבים, במקום לתקן את העוול כמובטח, שלח היועץ הבכיר לראש מטה הדיור, מר ניר מסיקה, לעותר מכתב מיום 3.1.16 המתייחס למכתב נספח ה', בו נאמר כדלקמן:

**"הנדון: פנייתך לראש מטה הדיור מתאריך 24.11.15
שלום רב,
פנייתך התקבלה בתודה בלשכת ראש מטה הדיור.
בהמשך לשיחתנו הטלפונית, נרצה להביא לידיעתך כי לאחר מספר
דיונים שהתקיימו עם הצוות המקצועי בנושא, הוחלט בשלב זה לא לקדם
את הסוגיה".**

תשובת מטה הדיור מיום 3.1.16, מצ"ב כנספח ט'.

מיהם בעלי הנחלות להם מעניקה התכנית הטבה?

20. בכתבות העיתונות בנושא הנחלות אפשר למצוא כותרות כמו "אחווה מנקרת עיניים וגיפי ענק במקום רפת ולול, מושבי היוקרה החדשים של העשירים", "האחוזות של עשירי המושב", "נחלת העשירים". בין השאר נכתב:

**"בעין רוד מתגוררים אמיר שנער, סמנכ"ל ווייז, שגרף עשרות מיליוני
דולרים בעסקת המכירה לגוגל, הפרסומאי ואיש העסקים משה גאון, בנו
של בני גאון, יו"ר גאון אחזקות, ואחיו יואב גאון, מנכ"ל אימג'ינריום
בישראל. מנכ"ל אלקטרה מוצרי צריכה, זאב קלימי, רכש באחרונה משק
במושב חרות".**

כתבות העיתונות מצ"ב כנספח י', יא', יב', יג'.

משקי עזר במושבים

21. מימים ימימה, קיימת הגדרה מוזרה שאבד עליה הכלת, כי במושבים מוגדרים "בעלי נחלות" אלו שכביכול יש להם גם זכות לעבד חלקות חקלאיות דרך האגודה השיתופית במושב.

22. מזה שנים רבות החקלאות לא קיימת, במושבים מתגוררים מיליונרים, עתירי ממון ובעלי מקצועות חופשיים. לדוגמא, בצרה (שרי אריסון, משפחת עופר ומיליונרים רבים אחרים) ברשפון (עו"ד מפורסמים, בעלי חברות הייטק גדולות) שאינם יודעים כלל היכן נמצאות שדות המושב. אין היגיון שמי שחבר באגודה שיתופית ודרכה יכול לעבד אדמות, יזכה להטבות לעומת השכן, בעל אותה חלקת קרקע, בין אם הוא חבר אגודה חקלאית או לא – שאינו יכול להנות מאותה הטבה.

23. במשך השנים בגלל שיקולים פוליטיים וכוחה של ההתיישבות העובדת, שיצגה רק את הנחלות, נוספו לאט לאט הטבות, ניתן לבנות שתי יחידות דיור וסה"כ 375 מ"ר בעוד

שלמשק עזר 200 מ"ר וכעת, רוצים להנציח ההפליה הבלתי צודקת ולהתיר יחידה שלישית מבלי לכלול באותה הטבה מן הקרקע תושבים אחרים בכל המושבים, של כ- 3,000 משקי עזר, כעולה מהמסמך המצ"ב, נספח ח'. בפועל ידוע כי המספר קרוב יותר ל-5,000 יחידות.

24. בית המשפט העליון אמר לא אחת, כי הזכות לשוויון היא מזכויות האדם החשובות ביותר והוכרה כזכות יסוד בישראל כבר במגילת העצמאות. 67 שנה לאחר הכרה עקרונית זו, ישראל היא אחת המדינות הבודדות במערב שלא עיגנו בחוק את זכותו של אדם לשוויון בכל תחומי חייו לרבות בחלוקת משאבי המדינה, קרי קרקעות המדינה. אין ספק כי בית המשפט העליון כבר התייחס לכך בבג"צ הקשת המזרחית בג"צ 244/00:

"החובה לשקול שיקולים של צדק חלוקתי היא חלק בלתי נפרד מסמכותה של רשות מינהלית, אשר בסמכותה להחליט על הקצאת משאבים מוגבלים. חובה זו קיבלה ביטוי בפסיקתו העניפה של בית משפט זה בסוגיות האפליה, חופש העיסוק ושיוויון בהזדמנויות על גווניהן השונים, אף שלא נעשה בפסיקה המוקדמת יותר שימוש מפורש במינוח זה. לאחרונה, ניתן מעמד מפורש לשיקול של צדק חלוקתי, בבחינת חוקתיותן של החלטות המינהל על חלוקת משאבים. כך, בבג"ץ 6268/00 קיבוץ החותרים אגודה נ' מינהל מקרקעי ישראל (פ"ד נה(5) 639, 665), נדונה שאלת מתן הרשאה לכריית חול, בלא מכרז. באותה פרשה נפסק, כי לאחר 36 שנים, שבהן לתאגידים מסויימים היה למעשה מונופול על כריית חול שהוא רכוש המדינה, ביטול ההסדר מגשים תכלית ראויה, ובגידרה מקדם גם את הערך של צדק חלוקתי, על ידי פתיחת פתח לתחרות בתנאים שווים לכל איש או גוף, ובכללם התאגידים האמורים.

במונח "צדק חלוקתי" נעשה שימוש גם בהקשר של פיצוי בגין פגיעה תכנונית במקרקעין. בגדר זה, הוסברה תכליתו של סעיף 197 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, המעניק פיצוי בגין פגיעה כאמור, כמשקפת ערכים של צדק חלוקתי, אשר ביטויו בכך שכלל הציבור נושא בעלות הפגיעה בבעל הזכות, במקום שבעל הזכות ישא בעלות או בנזק זה לבדו (ראו ע"א 210/88 החברה להפצת פרי הארץ בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, כפר סבא, פ"ד מו(4) 627, 639-640; ע"א 3901/96 הוועדה המקומית לתכנון ובניה רעננה נ' הורוויץ (טרם פורסם); ראו גם בג"ץ 4146/95 עזבון המנוחה לילי דנקר נ' מנהל רשות העתיקות, פ"ד נב(4) 774, 812-813). באופן דומה, נפסק כי החיוב בדין בהיטל השבחה, בעקבות עליית שווי מקרקעין עקב תכנית שנתקבלה, מבוסס אף הוא על שיקולים של צדק חלוקתי, לפיהם ראוי כי בעל מקרקעין שהתעשר כתוצאה מהשבחת מקרקעיו על ידי תכנית יישא בהוצאות הפיתוח וההשבחה (ראו גם ע"א 1341/93 סי אנד סאן ביץ' הוטלס נ' הוועדה המקומית ת"א יפו, פ"ד נב(5) 715).

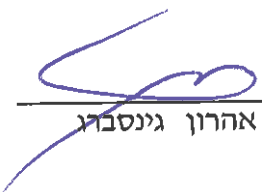
...

דברים אלה מלמדים, כי הערך של צדק חלוקתי הינו ערך כבד משקל, אשר כל רשות מינהלית חייבת לתת לו משקל ראוי בכל החלטה שלה בדבר חלוקת משאבים ציבוריים. לדברים אלה משקל מיוחד במקרה שבפנינו. מינהל מקרקעי ישראל הינו גוף המופקד על כלל מקרקעי ישראל. לא ניתן להפריז בחשיבותו של נכס זה, ובחשיבות שיש לחלוקתו והקצאתו באופן צודק וראוי. להחלטות נשוא העתירות שבפנינו יש השלכות כבדות משקל על חלוקת משאב מוגבל, ורב ערך זה. קיים אינטרס ציבורי רב משקל בכך, שמשאבים מסוג זה יחולקו על ידי המדינה, או הרשויות הפועלות מטעמה, באופן הוגן, צודק וסביר.

ואמנם, שיקולים מסוג זה שיחקו תפקיד חשוב בפסילתן של החלטות מינהליות שונות בדבר הקצאת מקרקעין, אשר העדיפה שלא כדון סקטור מסויים על פניי סקטורים אחרים. בבית משפט זה נקבעה נורמה, לפיה מקרקעי הציבור יחולקו בדרך של מנגנון שוויוני, ולא בדרך של העדפה סקטוריאלית, כזו או אחרת, או העדפה באותו סקטור עצמו. ברוח זו, נפסלו החלטות אשר לא עמדו באמת מידה זו (ראו בג"צ 5023/91 פרוז נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד מו(2) 793; בג"צ 6176/93 אליקים 1986 – אגודה שיתופית נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד מח(2) 158; בג"צ 1/98 כבל נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד נג (2) 241).

סוף דבר

מהנימוקים והעובדות שבפני בית משפט נכבד זה, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן למבקשים את הסעדים המבוקשים בראש הבקשה.


בשם העותרים, אהרון גינסבורג

תצהיר

אני הח"מ, אהרון גינזברג, נושא ת.ז. מספר ~~002916740~~ ⁰⁰²⁹¹⁶⁷⁴⁰, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

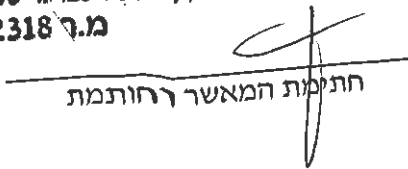
1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה בפני בית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק.
2. כל העובדות הכלולות בעתירה הם בידיעתי האישית ונכונות ומשקפות המצב העובדתי הנכון המתואר בעתירת.
3. כל המסמכים הם העתקים נכונים של המסמכים ששלחתי וקיבלתי מהמכותבים.


 חתימת המצהיר

אישור

אני החתום מטה, מאשר כי ביום 14.1.16 הופיע בפני מר אהרון גינזברג, שזיהיתיו לפי מספר זהות ~~002916740~~ ⁰⁰²⁹¹⁶⁷⁴⁰, לאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת כי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל יחתום עליה.

רויטל וינברג טוקר, עו"ד
מ.ר 72318


 חתימת המאשר רחותמת

14.1.16
תאריך

הגדתיי אינו מתנוה פה"מ שיפוטית ואינני אנו מתנוה
ואני לא מתנוה תנני.