



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 40807-05-11 אביטבול נ' עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ
ת"א 51987-01-11 עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ נ' אביטבול

לפני כבוד השופטת בכירה דורית קוברסקי

התובע:

רן משה אביטבול
ע"י עו"ד אייל סודאי

נגד

הנתבעת:

עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ
ע"י עו"ד דן שריזלי

פסק דין

1

2

3 התובעת בתיק 51987-01-11 (להלן: "עמיר") הגישה בקשה לביצוע שטר חוב על סך 96,887 ₪
4 (להלן: "השטר", נ/1 לתצהיר דני שלום). הנתבע (להלן: "רן") הגיש התנגדות לביצוע השטר, בעילות
5 של כישלון תמורה חלקי קצוב וקיזוז. ההתנגדות התקבלה. בהמשך רן הגיש תביעה כספית, הנסמכת
6 על אותן טענות עובדתיות (תיק 40807-05-11). ולבקשת הצדדים, הדיון בשתי התביעות אוחד.

7

8

רקע

9 1. בין עמיר, חברה ציבורית העוסקת בין היתר באספקת ציוד לחקלאים לבין רן, חקלאי העוסק
10 בגידולים אורגניים – גידולים שבהם נעשה שימוש מוגבל בחומרי הדברה, התקיימו יחסי
11 מסחר במשך מספר שנים עובר להגשת התביעה (במקור הוגשה הבקשה לביצוע שטר נגד רן
12 ואביו, שהיה חתום על השטר ונפטר במהלך ניהול התיק ושמו נמחק מהתביעה).

13

14 2. ביום 23.6.2010 פנו רן ואחיו לנציג עמיר, דני שלום (להלן: "דני"), והזמינו רשת בהיקף של
15 כ-35,000 מ"ר בסך 96,916 ₪ לכיסוי מבנה שיועד לגידול עגבניות אורגניות
16 (להלן: "ההזמנה", נספח א לתצהיר רן). בהזמנה נרשם בכתב ידה של עובדת סניף הבשור
17 בעמיר, בשמת הוניג (להלן: "בשמת") "מועד הספקה: מיידי". בסמוך להזמנת הרשת רן
18 הזמין 42,000 שתילי עגבניות ממשלת "השתיל" (נספח ב לתצהיר רן, להלן: "השתילים").

19

20 3. עמיר החלה לספק את הרשתות: כך בימים 11-12.7.2010 סופקה הרשת לגנות, ובהמשך
21 בימים 14-15.7.2010 סיפקה חלקים נוספים מההזמנה. אין חולק שעד יום 15.7.2010 סופקה
22 כ-90% מההזמנה וכי יתרת ההזמנה סופקה בשלהי יום 18.7.2010 (נספחים נ/8 – נ/13
23 לתצהיר דני). רן סירב לקבל את יתרת ההזמנה והודיע על ביטולה, היות ובשלב זה כבר פנה
24 לספק רשתות אחר, פולישק תעשיות פלסטיקה בע"מ (להלן: "פולישק"). על תעודת המשלוח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 40807-05-11 אביטבול נ' עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ
ת"א 51987-01-11 עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ נ' אביטבול

- 1 חתם תחת מחאה (נספח י לתצהירו) ובסופו של דבר עמיר זיכתה אותו בגין חלק זה של
2 ההזמנה בסך 8,984 ₪ (להלן: "הזיכוי", נ/16 לתצהיר דני).
3
4 במקביל, בשל העיכוב באספקת הרשת, רן ביקש מהמשתלה דחייה באספקת השתילים. ביום
5 18.7.2010 הודיעה המשתלה כי היא נענית לבקשתו, אך היא מסירה את אחריותה על
6 ההשלכות הנובעות מכך וממתינה להמשך הוראותיו. לנוכח הודעת המשתלה, רן חזר בו
7 והשתילים סופקו לו למחרת (נספח ג לתצהירו).
8
9 לאחר סיום אספקת הרשתות והתקנתן, רן שתל את השתילים, אלא שגידולם לא צלח
10 כמצופה. רן סירב לשלם עבור הרשתות היות שלטענתו האיחור באספקתן גרם לו לנזק ניכר.
11 מכאן שתי התביעות שלפניי.
12

טענות הצדדים

- 13
14 6. במסגרת טענותיו רן הדגיש שבמקרה של גידולים אורגניים לא ניתן להתחיל בשתילה לפני
15 השלמת כיסוי בית הגידול ברשתות. דני הבטיח לו שהרשתות יסופקו לכל המאוחר ביום
16 7.7.2010, קרי תוך 10-14 ימים ממועד ההזמנה. אילו עמיר היתה עומדת בהתחייבותה, היה
17 נותר בידו די זמן להתקין את הרשתות באופן מלא ולהכין את בית הגידול לקבלת השתילים
18 שהיו מיועדים להגיע בערך ב-15.7.2010. חרף מחאותיו והפצרותיו של רן (כעולה מתמלילי
19 השיחות שצורפו כנספחים ד-ז לתצהירו), גם ביום 15.7.2010 לא הושלמה אספקת ההזמנה
20 ועל כן ובחוסר ברירה פנה לפולישק שסיפקה לו את יתרת ההזמנה תוך 3 ימים.
21
22 7. בעת שתילתם הגיעו השתילים לגובה של כמטר, מה שגרם להתפתחות לקויה, לתמותה
23 ולאובדן יבול משמעותי. חוות דעת ראשונה מיום 30.8.2010 הוכנה לאחר שהשמאי שלמה
24 שרף (להלן: "שרף") ביקר בבית הגידול (ביום 25.8.2010). שרף ציין שעל סמך התרשמותו
25 הראשונית נגרם אובדן יבול בגין מחסור בתפוחת ראשונה ושנייה ובשתילים, אך מוקדם
26 לקבוע את היקף הנזק (נספח יא לתצהיר רן). ביום 3.5.2011, לאחר התגבשות הנזקים, הוכנה
27 חוות דעת מפורטת ע"י השמאי צביקה בנימין (ממשרדו של השמאי שרף, להלן: "בנימין").
28 בנימין קבע בחוות דעתו שהשתילים נשתלו בפיגור מצטבר של כ-10 ימים, במועד שתילתם
29 התברר כי הם גבוהים, התפוחת כבר החלה, צמחים רבים צנחו ואף מתו, ובמהלך השתילה
30 וליפוף השתיל על חוטי ההדליה נפגעו שתי התפוחות הראשונות. בהמשך, במועד הקטיף
31 התברר כי התפוחת הראשונה אבדה והשנייה היתה דלילה. בנימין העריך את הנזקים באבדן
32 ההכנסה (אבדן הפדיון מהיבול בניכוי ההוצאות שנחסכו) בסך של 435,840 ₪ (נספח י"ב
33 לתצהיר רן) – הוא סכום תביעתו של רן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 40807-05-11 אביטבול נ' עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ
ת"א 51987-01-11 עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ נ' אביטבול

- 1 יוער עוד, כי כבר בעת הגשת התביעה ובמסגרת כתב התביעה עצמו, ציין רן כי בנוסף לאבדן
2 הפדיון בשנת 2010 נגרמו לו נזקים עקיפים, בין השאר מול משווקים בארץ ובחו"ל, וביקש
3 פיצול סעדים, אולם בהמשך לא עמד על קבלת החלטה בבקשתו.
4
- 5 8. כאמור, על רקע כל המפורט לעיל, ועוד קודם להגשת תביעתו של רן לפיצוי כספי בגין הנזק
6 שנגרם לו, הוא הגיש התנגדות לביצוע השטר בטענה לכישלון תמורה חלקי קצוב וטענת קיזוז
7 נוכח הנזק הרב שנגרם לו.
8
- 9 9. מנגד, עמיר עמדה על תביעתה על פי השטר. לשיטתה, תביעתו של רן חסרת בסיס עובדתי
10 ומשפטית. המשמעות של "אספקה מיידי" על גבי טופס ההזמנה היא שיש להעביר מיידי
11 את פרטי ההזמנה למתפרה, אשר רק היא יכולה להעריך מהו המועד שבו תוכל לספק את
12 הרשתות. לטענת עמיר, סוכם שהרשתות יסופקו לא יאוחר מיום 15.7.2010. רן הזמין את
13 השתילים ב-21.6.2010 (ולא כטענתו ב-26.6.2010) ובכך כשל בתכנון מועדי הגידול. בכל
14 מקרה רן יכול היה להכין את הקרקע לשתילה ללא קשר להשלמת כיסוי הרשתות. בעניין
15 המחסור בתפרחות עמיר הוסיפה כי בקיץ 2010 היו גלי חום כבדים, דבר שפגע בעיקר
16 במגדלים אורגניים.
17
- 18 10. לתמיכה בטענותיה עמיר צירפה לתצהירה חוות דעת מאת אגרונום-שמאי יעקב שפיר
19 (להלן: "שפיר"), מיום 24.1.2013, וכן מסמך משלים-מתקן מיום 16.6.2014 (נספח נ/17
20 לתצהירי עמיר). על פי שפיר, השתילים הוזמנו ליום 22.7.2010, עמיר סיפקה כמעט את כל
21 ההזמנה שבוע קודם לכן והשלימה את האספקה ארבעה ימים לפני הגעת השתילים – ולא
22 היתה "שום סיבה סבירה שביום הגעת הרשתות... לא יתחילו בהרכבתן". שפיר כופר בחישובי
23 בנימין, בין היתר בתמחור העגבניות אליו הפנה. מחירי קיץ 2010 היו מחירי קיצון כתוצאה
24 מגלי החום שפקדו אז את הארץ, ולכן הפנה למחירי קיץ 2011. על פי שפיר, אבדן הפדיון
25 בניכוי ההוצאות הנחסכות הסתכם בכ-38,000 ₪, אותם יש לדעתו לתלות במזג האוויר ולא
26 בהתקשרות עם עמיר.
27
- 28 11. במענה לחוות דעתו של שפיר, הוגשה מטעם רן חוות דעת נוספת של בנימין מיום 9.4.2014
29 (נספח יד לתצהיר רן), בה שלל את מרבית טיעונו ומסקנותיו של שפיר, בפרט התייחסותו
30 לנתונים מעונה אחרת. בנימין גם הוסיף שהחום באוגוסט 2010 לא היה חריג ביחס לשנים
31 אחרות ועמד על תוצאות חוות דעתו הראשונה, למעט הסכמתו להפחתת התוספת למחיר
32 גידול אורגני ביחס לגידול רגיל ולהעמדתו על 25%. כך שעל פי חוות דעתו השנייה הנזק נאמד
33 בסך 427,920 ₪ (לעומת 435,800 ₪ בחוות דעתו הראשונה, שלפיה נקבע סכום התביעה).
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 40807-05-11 אביטבול נ' עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ
ת"א 51987-01-11 עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ נ' אביטבול

דין

מועד אספקת הרשתות

- 1
2
3 ההזמנה היא בבחינת חוזה בין הצדדים והיות שהם לא קבעו מפורשות תאריך לביצועה יש
4 לבחון מה היתה כוונתם כשבשמת רשמה "מועד אספקה מיידית". בשמת העידה שסוכן לעולם
5 איננו יכול להתחייב על מועד האספקה אלא המתפרה בלבד קובעת בעניין זה (פרוט' מיום
6 1.10.2017 עמ' 38 ש' 26-28, כך גם טען אלי בשיחתו עם רן עמ' 15-16 לנספח ו). מנגד, רן העיד
7 שעמיר התחייבה לספק לו את הרשתות תוך שבוע עד עשרה ימים ועל כך גם עמד במסגרת
8 חקירתו הנגדית (פרוט' מיום 1.10.2017 עמ' 32 ש' 8-11). גרסתו של עמיר קיבלה גם חיזוק
9 נוסף בתמליל השיחה מיום 13.7.2010 שם רן הטיח בדני את התחייבות עמיר, וזה האחרון
10 לא כפר בהתחייבות זו (עמ' 1-2 לנספח ד לתצהיר רן). אציין שעמיר לא התנגדה להגשת
11 הקלטות ותמלולן. מעבר לכך אוסיף שלא סביר בעיניי שרן כחקלאי ותיק הסכים להשאיר
12 "פתוח" את מועד האספקה ולהיות תלוי באופן מוחלט בהתנהלות המתפרה.
13
14 בשמת אומנם העידה שהכוונה "במיידית" – "שיהיה הכי מהר שאפשר לבצע" (פרוט' מיום
15 1.10.2017, עמ' 39 ש' 4-6), אלא שהיא נתנה הוראות ראשונות למתפרה רק ביום 8.7.2010,
16 שבועיים לאחר ההזמנה (נ/6 לתצהירי עמיר). עמיר החלה לספק את הרשתות כעבור שלושה
17 ימים ממועד פנייתה של בשמת למתפרה והשלימה את אספקת ההזמנה תוך עשרה ימים.
18 עובדה זו תומכת בטענת רן שהיה באפשרותה לעשות זאת אילו בשמת היתה מעבירה את
19 ההזמנה למתפרה בזמן. בכל מקרה לו עמיר רצתה להוכיח אחרת יכלה לזמן נציג מטעם
20 המתפרה אשר היה ביכולתו לשפוך אור לגבי מועד תחילת תפירת הרשתות. הימנעותה של
21 עמיר מזימון עד כזה צריך לפעול לחובתה (ע"א 4226/05 בנק אגוד לישראל בע"מ נ' אטיאס
22 סאטא (24.1.2006); ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' מתתיהו, פ"ד מה(4) 651, 658-
23 657 (12.9.1991)).
24
25 אני גם דוחה את טענת עמיר "שהבעיות עם רן" החלו כשהבין שנדרשת תפירה וסירב לקבל
26 זאת. רן העיד כי היה לו ברור מלכתחילה שבכדי ליצור רשת שתכסה את בית הגידול נדרשה
27 תפירה, שכן רוחבו של גג בית הגידול הוא 9 מטרים, בעוד רוחבו של גליל הרשת הוא 5 מטרים
28 בלבד. עם זאת הדגיש, כי סוכם בעת ההזמנה שהרשת שיקבל תורכב משתי רצועות ותפר
29 בודד ביניהן, אך בשלב מאוחר עמיר הודיעה שהרשת שיקבל תהיה מורכבת מרצועות ותפרים
30 רבים יותר – מה שמחליש את הרשת ומקצר את אורך חייה (פרוט' 1.10.2017, עמ' 35
31 ש' 24-27 – עמ' 36 ש' 1-9). בחוסר ברירה רן הסכים לקבל מוצר נחות מזה שהזמין ובלבד
32 שיסופק לו מיידית. האמור לעיל נתמך בשיחות שרן ניהל עם בשמת ביום 15.7.2010 (נספח ה
33 לתצהירו) ושוב עם אלי ביום 15.7.2010 (נספחים ו-ז לתצהירו).
34





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 40807-05-11 אביטבול נ' עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ
ת"א 51987-01-11 עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ נ' אביטבול

15. מן המקובץ עולה שעמיר הבטיחה לרן אספקה בתוך שבוע-עשרה ימים והיה ביכולתה לעמוד במסגרת זמנים זו אילו ההזמנה היתה מועברת מיידית למתפרה. במועד מאוחר יותר עמיר ביקשה ארכה עד ליום 15.7.2010 (עדות דני, פרוט' 1.10.2017, עמ' 38 ש' 23-24; נספח נ/4 לתצהיר דני), אלא שגם במועד זה לא עמדה, כך שגם לשיטתה איחרה ב-3-4 ימים ביחס להבטחה שנתנה במועד ההזמנה.
16. עמיר היא חברה מובילה בתחום אספקת ציוד לחקלאים וחזקה כי היא מכירה את צרכיהם ואת מסגרות הזמנים בפעילותם. על עמיר היה לצפות כי לרן ייגרמו נזקים כתוצאה מהפרת החוזה אף אם בעת ההזמנה לא יכלה לצפות את היקפם. עמיר לא ייחסה משקל מספיק לדחיפות ולחשיבות האספקה במועד שהובטח לרן ואף המשיכה באותה התייחסות גם לאחר שרן התריע בפניה על נזקיו הצפויים.

גובה הנזק

17. בטרם אתייחס לחוות הדעת מטעם הצדדים, אדגיש שמקובלת עליי עמדת רן שבגידולים אורגניים לא ניתן להשלים את עבודת ההכנה לשתילה לפני השלמת הכיסוי ברשתות. לכך גם הסכימו שפיר ואלעד גפנר, עובד עמיר (להלן: "גפנר", פרוט' מיום 20.4.2015, עמ' 17 ש' 18-16; פרוט' מיום 1.10.2017, עמ' 42 ש' 28-30). בכל מקרה, רן העיד שעד למועד אספקת הרשתות ביצע את כל ההכנות לשתילה למעט "ריסוס מחטא" שעושים לאחר השלמת הכיסוי (פרוט' מיום 1.10.2017, עמ' 35 ש' 17-22). לכך גם הסכים בנימין (פרוט' מיום 20.4.2015, עמ' 21 ש' 22-27).
18. אני מקבלת את עדות רן כי בשל העיכוב בשתילה הגיעו השתילים לגובה רב מהרצוי. גפנר העיד שנכח בעת השתילה וגובה השתילים הגיע לכ-15 ס"מ לכל היותר (סעיף 3 לתצהירו), אך במסגרת חקירתו הנגדית הודה שלא נכח במקום, אלא ביקר בבית הגידול מאוחר יותר וראה את השתילים רק לאחר שתילתם. כאשר התבקש להשוות בין גובה שתיל מוכן לשתילה כפי שהוצג בבית המשפט לבין גובה השתילים שראה, השיב שלהערכתו הם גבוהים פי שניים אך איננו יודע מה המשמעות של הדבר מאחר ואינו אגרונום (פרוט' מיום 1.10.2017, עמ' 41 ש' 19 – עמ' 42 ש' 7). גם שפיר אשר צפה בתמונות של השתילים בטרם שתילתם הסכים שגובהם גבוה באופן משמעותי מהגובה הרצוי (פרוט' מיום 20.4.2015, עמ' 18 ש' 14-23) ולכן אף אם השתילים לא הגיעו לגובה מטר כטענת רן, אני מקבלת את עמדת בנימין כי בשל העיכוב במועד השתילה, השתילים הגיעו לגובה רב מהרצוי.
19. עדיפה עליי חוות דעתו של בנימין מטעם רן על פני חוות דעת שפיר מטעם עמיר. בנימין ביקר בשטח בעת קרות הנזק להבדיל משפיר שמעולם לא ביקר בחממות, לא במועד האירוע ואף



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 40807-05-11 אביטבול נ' עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ
ת"א 51987-01-11 עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ נ' אביטבול

1 לא לאחר מכן ואף העיד שחוות דעתו מבוססת אך ורק על מסמכים שקיבל מעמיר ויתכן שאף
2 על תצהירים של אחרים (פרוט' מיום 20.4.2015, עמ' 14 ש' 1-12, עמ' 18 ש' 4-9). אינני מקבלת
3 גם את עמדת שפיר לפיה אין להתייחס למחירי עונת 2010 (שם, עמ' 14 ש' 15-19). נזקו של רן
4 אירע בקיץ 2010, ואבדן היבול והפדיון מתייחס אך ורק לעונה זו. אילו היה רן מוכר את היבול
5 שנמנע ממנו, היה עושה כן במחירי עונת 2010 ולא במחירי עונה אחרת. בנוסף, שפיר לא
6 התייחס בחוות דעתו לפגיעה שנגרמה לחקלאים אחרים עקב גלי החום בקיץ 2010, ולכן לא
7 ניתן לייחס את הנזק למזג האוויר. שפיר גם לא נתן הסבר מדוע העריך את הנזק רק בהפסד
8 של קומה אחת ולא שתיים (שם, עמ' 19 ש' 4-11). מנגד, חוות דעתו של בנימין, כמו גם עדותו,
9 הייתה בהירה, אמינה ומקצועית. בנימין הסביר את מכלול הנתונים והאסמכתאות שהביאו
10 לתחשיביו. כאמור, בהתאם לתחשיבים המעודכנים שבמסמך מיום 9.4.2014 נאמד הנזק
11 שבאובדן היבול בניכוי הוצאות נחסכות בסך 427,920 ₪ (להלן: "הנזק").
12
13

אשם תורם

14 20. נראה כי זהו אחד המקרים בהם נכון לעשות שימוש בדוקטרינת האשם התורם כדי להגיע
15 לתוצאה ראויה וצודקת ביחס לתוצאותיה של הפרת החוזה, וזאת באמצעות חלוקת
16 האחריות לנזק (ר' בעניין זה למשל רע"א 3126/14 ניר עבודות חקלאיות בע"מ נ' כהן
17 (5.11.2014) והאסמכתאות הרבות שם). בענייננו, רן, חקלאי מנוסה, התרשל כאשר לא עמד
18 על כך שבמועד ההזמנה יצוין מפורשות תאריך האספקה, שהיה כה אקוטי עבורו. רן גם לא
19 ייחס משקל מספיק לנזק שעלול להיגרם כתוצאה מעיכוב באספקת הרשתות. בקביעת לוח
20 זמנים צפוף – החל ממועד הזמנת הרשתות, הצורך בתפירתן במתפרה, מול הזמנת השתילים
21 והמועד שנקבע לאספקתן ושתילתן – רן נטל סיכון שאכן התממש. בנוגע לרשתות, תמוה
22 מדוע המתין עם הזמנתן עד לשלהי יוני כאשר היה ער לעובדה שיש לתפור אותן במתפרה לפי
23 הזמנה, דבר שיכול לגרום לעיכוב מסוים. בכל הנוגע להזמנת השתילים, אפילו ואקבל את
24 עמדת רן שאלה הוזמנו ב-24-25.6.2010 (פרוט' 1.10.2017, עמ' 32 ש' 15-16) ושאספקתן
25 תוכננה לאמצע יולי (שם, ש' 19-20; נספח ב לתצהירו), עדיין כאמור לוח הזמנים שתוכנן
26 בצפיפות לא לקח בחשבון עיכובים, שחלקן לא בהכרח תלויים בהתנהלות הספקים. מכאן
27 שיש לייחס לרן חלק מהאחריות לנזק. לאחר עיון ושקילה אני מייחסת לו אשם תורם בשיעור
28 של שליש מגובה הנזק. כך שיש להעמיד את חלקה של עמיר בנזק על סך 285,280 ₪.
29 עד כאן בעניין התוצאה בתביעה הכספית, ומכאן אעבור לדון בתביעה השטרית.
30
31

טענת קיזוז

32 21. כנגד השטר שעמיר הגישה לביצוע נטענו שתי טענות: האחת כשלון תמורה חלקי קצוב, אלא
33 שהדיון בעניין זה מתייטר, שכן רן זוכה בחלק זה של ההזמנה שסופקה לו ב-18.7.2010.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 40807-05-11 אביטבול נ' עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ
ת"א 51987-01-11 עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ נ' אביטבול

1 הטענה השניה של רן היא לקיזוז חובו לפי השטר מחובה של עמיר בגין הנזק. את טענת הקיזוז
2 של רן אני מקבלת (סעיף 53א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; רע"א 6250/98
3 Nordland Papier AG נ' מפעלי ייצור והוצאה לאור (ירושלים) מ.ס.ל. בע"מ, נג(2) 274)).
4 לפיכך יש לקזז את חובו של רן כלפי עמיר – שהרי רן לא שילם בגין הרשתות שעמיר סיפקה
5 לו – מחוב עמיר כלפיו בגין חלקה בנזק, ובאופן זה על עמיר לשלם לרן 188,393 ₪.
6

סוף דבר

7
8 22. אני מחייבת את עמיר לשלם לרן 188,393 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת
9 התביעה ועד התשלום בפועל ובתוספת הוצאות משפט לרבות שכ"ט עו"ד בשיעור 15%. שטר
10 החוב המקורי יושב לרן ותיק הוצל"פ 51987-01-11 ייסגר.
11

12
13 ניתן היום, ה' ניסן תשע"ח, 21 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.
14

דורית קוברסקי, שופטת בכירה

15
16
17

